



แบบรายงานการพัฒนานวัตกรรมการจัดการเรียนรู้ (AI FOR EDUCATION)

ด้านที่ 1 AI เพื่อพัฒนาภาษาและการสื่อสาร

การพัฒนากระบวนการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning)
ร่วมกับเทคโนโลยี Generative AI และ Canva
เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้เท่าทันและการสร้างสรรค์พลังของภาษา
สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4



นายชัยชนะ โอเอี่ยม

ตำแหน่ง ครู วิทยฐานะ ครูชำนาญการ

โรงเรียนธงชัยวิทยา

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาประจำบึงกาฬ

คำนำ

รายงานการพัฒนานวัตกรรมการจัดการเรียนรู้ (AI FOR EDUCATION) ด้านที่ ๑ AI เพื่อพัฒนาภาษาและการสื่อสาร ฉบับนี้ จัดทำขึ้นเพื่อนำเสนอรายละเอียด ผลการดำเนินงาน และแนวทางการนำเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาประยุกต์ใช้ในการจัดการเรียนการสอน เพื่อส่งเสริมศักยภาพด้านทักษะทางภาษาและการสื่อสารของผู้เรียนให้สอดคล้องกับบริบทการศึกษาในยุคดิจิทัล โดยมีเนื้อหาครอบคลุมถึงกระบวนการออกแบบการนำไปใช้ ตลอดจนการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพ

ผู้จัดทำหวังเป็นอย่างยิ่งว่า นวัตกรรมการจัดการเรียนรู้ฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน ช่วยกระตุ้นความสนใจและยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียน รวมถึงเป็นแนวทางและสร้างแรงบันดาลใจให้แก่เพื่อนครูและบุคลากรทางการศึกษาในการนำเทคโนโลยี AI ไปต่อยอดและพัฒนากิจกรรมการเรียนรู้ในรายวิชาอื่น ๆ ต่อไป

ขอขอบพระคุณผู้อำนวยการโรงเรียนธงชัยวิทยา คณะครู บุคลากรทางการศึกษา และนักเรียนทุกคน ที่ได้ให้คำแนะนำ การส่งเสริม สนับสนุน และร่วมมือในการขับเคลื่อนการพัฒนานวัตกรรมขั้นนี้ให้สำเร็จลุล่วงด้วยดี คุณประโยชน์อันเกิดจากนวัตกรรมนี้ ผู้จัดทำขอมอบให้เป็นเครื่องมือในการยกระดับคุณภาพการศึกษาของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาประจำบึงขังสืบไป

นายชัยชนะ โอเอี่ยม

ตำแหน่ง ครู วิทยฐานะ ครูชำนาญการ
โรงเรียนธงชัยวิทยา

แบบรายงาน
การพัฒนานวัตกรรมการจัดการเรียนรู้ “AI FOR EDUCATION”

ส่วนที่ ๑ ข้อมูลทั่วไป

ผู้สอน นายชัยชนะ โอเอี่ยม ตำแหน่ง ครู วิทยฐานะ ครูชำนาญการ

โรงเรียนธงชัยวิทยา เบอร์โทร์คัพ ๐๘๕-๒๙๗๓๓๓๑ E-mail porzaa๑๕@hotmail.com

วิชา ภาษาไทย ระดับชั้น มัธยมศึกษาปีที่ ๔

กลุ่มสาระการเรียนรู้ ภาษาไทย

ชื่อผลงานนวัตกรรม การพัฒนากระบวนการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ร่วมกับเทคโนโลยี Generative AI และ Canva เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้เท่าทันและการสร้างสรรค์พลังของภาษา สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๔

ด้านนวัตกรรม (โปรดทำเครื่องหมาย / ใน ☐)

- ☒ ด้านที่ ๑ AI เพื่อการพัฒนาภาษาและการสื่อสาร
- ☐ ด้านที่ ๒ AI เพื่อการเรียนรู้คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี
- ☐ ด้านที่ ๓ AI เพื่อการพัฒนาทักษะชีวิตและซอฟต์แวร์
- ☐ ด้านที่ ๔ AI เพื่อสร้างสรรค์สังคม ศิลธรรม และอัตลักษณ์ท้องถิ่น

ส่วนที่ ๒ สรุปการพัฒนานวัตกรรม

๑. ความเป็นมา/ความสำคัญ/แรงบันดาลใจ

ภาษาไทยเป็นเครื่องมือสำคัญในการสื่อสารและสะท้อนภูมิปัญญาของชาติ หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช ๒๕๕๑ ในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย สาระที่ ๔ หลักการใช้ภาษาไทย มาตรฐาน ท ๔.๑ มุ่งเน้นให้ผู้เรียนเข้าใจธรรมชาติของภาษา การเปลี่ยนแปลง และ "พลังของภาษา" ซึ่งถือเป็นอิทธิพลของการสื่อสารที่สามารถส่งผลกระทบและขับเคลื่อนให้เกิดความเปลี่ยนแปลงทั้งในด้านความคิด ความรู้สึก และพฤติกรรมของมนุษย์ในสังคมอย่างใดก็ตาม ในยุคดิจิทัลปัจจุบัน เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) โดยเฉพาะ Generative AI หรือปัญญาประดิษฐ์แบบรู้สร้าง ได้เข้ามามีบทบาทอย่างสูงในการประมวลผลและการสร้างสรรค์ภาษาไทย ส่งผลให้รูปแบบการสื่อสารของนักเรียนเปลี่ยนไป การเสพสื่อออนไลน์และการสร้างข้อความไม่ได้จำกัดอยู่เพียงถ้อยคำจากมนุษย์อีกต่อไป หากแต่มีการใช้ AI เป็นผู้ช่วยในการคิดคำคม ข้อคิด หรือบทประพันธ์ต่าง ๆ ดังนั้น การจัดการเรียนรู้ ในเรื่อง พลังของภาษา จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องปรับตัวให้ทันต่อความเปลี่ยนแปลงนี้ โดยมุ่งเน้นให้นักเรียนเกิดความรู้เท่าทัน เข้าใจข้อแตกต่างระหว่างภาษามนุษย์ และภาษาที่สร้างจาก AI พร้อมทั้งพัฒนาทักษะในการเลือกสรร คัดกรอง และตรวจสอบถ้อยคำอย่างมีวิจารณญาณ เพื่อให้การใช้ภาษานั้นส่งผลในเชิงสร้างสรรค์ (พลังบวก) และหลีกเลี่ยงถ้อยคำที่ก่อให้เกิดพลังลบ หรือความเกลียดชังในสังคมยุคดิจิทัล

แรงบันดาลใจในการออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้ครั้งนี้ เกิดจากการสังเกตพฤติกรรมและการใช้ชีวิตของผู้เรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๔ ที่มีความใกล้ชิดกับเทคโนโลยี สื่อออนไลน์ และบทเพลงร่วมสมัย ผู้สอนจึง

ต้องการเปลี่ยนห้องเรียนภาษาไทยแบบเดิมให้กลายเป็นพื้นที่การเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ที่เชื่อมโยงวิถีชีวิตจริงเข้ากับนวัตกรรม โดยเริ่มต้นกระตุ้นความสนใจผ่านความงามของภาษาจากเพลงบทเรียนที่คุ้นเคยอย่างเพลง "ซ่อนกลืน" ของปาล์มมี เพื่อให้เห็นพลังทางอารมณ์ของภาษาที่เกิดจากมนุษย์จากนั้นนำนวัตกรรมใหม่อย่าง แชทบอท AI (เช่น ChatGPT หรือ Claude) เข้ามาท้าทายความคิดของผู้เรียนผ่านกิจกรรม "สร้างสรรค์พลังทางภาษาด้วยคำสั่งมนุษย์ (AI Prompt Engineering)" จุดนี้คือแรงบันดาลใจสำคัญที่ต้องการพลิกบทบาทให้นักเรียนไม่ได้เป็นเพียง "ผู้เสพเทคโนโลยี" แต่เติบโตไปเป็น "บรรณาธิการ (Editor)" ผู้ควบคุมเทคโนโลยี ฝึกเขียนคำสั่งที่มีประสิทธิภาพ และลงมือขัดเกลาถ้อยคำดิบจาก AI ให้สละสลวย ถูกต้องตามอักขระบริบทไทยนอกจากนี้ การที่ผู้เรียนได้ร่วมกันทำงานกลุ่ม ผลิตชิ้นงานสร้างสรรค์เป็น "หนังสือเล่มเล็กดิจิทัล (E-book)" ผ่านแพลตฟอร์ม Canva และนำไปเผยแพร่สู่สังคมออนไลน์ของโรงเรียน ไม่เพียงแต่ช่วยทลายข้อจำกัดเรื่องเวลาและการไม่กล้าแสดงออกของนักเรียนบางกลุ่มผ่านการทำงานเป็นทีมเท่านั้น แต่ยังเป็นการสร้างความรู้และสร้างแรงบันดาลใจให้ผู้เรียนเห็นคุณค่า รักามรยาท และใช้ภาษาไทยอย่างมีจริยธรรม พร้อมทั้งจะส่งต่อ "พลังบวก" เพื่อขับเคลื่อนสังคมดิจิทัลให้งดงามและยั่งยืนต่อไป

๒. จุดประสงค์การพัฒนานวัตกรรม

๑. เพื่อพัฒนาแผนการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) เรื่อง พลังของภาษา วิชาภาษาไทย (ท๓๑๑๐๑) สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๔ โดยประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์แบบรู้สร้าง (Generative AI) ร่วมกับโปรแกรมออกแบบชิ้นงานดิจิทัล (Canva)

๒. เพื่อพัฒนาความรู้และความสามารถของผู้เรียน (K) ในด้านการอธิบายพลังของภาษาในเชิงสร้างสรรค์ และการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์เพื่อช่วยการสื่อสาร ให้ผ่านเกณฑ์ที่กำหนด

๓. เพื่อพัฒนาทักษะกระบวนการ (P) ของผู้เรียน ได้แก่ ทักษะการคิดวิเคราะห์ ทักษะกระบวนการกลุ่ม ทักษะการสื่อสาร และทักษะวิศวกรรมคำสั่ง (AI Prompt Engineering) ในการขัดเกลาภาษาไทยให้ถูกต้องและสละสลวย

๔. เพื่อเสริมสร้างคุณลักษณะอันพึงประสงค์ เจตคติ และสมรรถนะสำคัญของผู้เรียน (A) ในด้านการรู้เท่าทัน AI การเห็นคุณค่า รักามรยาท และใช้ภาษาไทยอย่างมีจริยธรรมในยุคดิจิทัลเพื่อส่งต่อพลังบวกให้แก่สังคม

๓. กระบวนการพัฒนานวัตกรรม

๑. ขั้นตอนแผนและการออกแบบ (Plan)

วิเคราะห์ปัญหาและความต้องการ: ศึกษามาตรฐานการเรียนรู้ ท ๔.๑ ม.๔-๖/๑ เรื่อง พลังของภาษา วิเคราะห์พฤติกรรมผู้เรียนยุคดิจิทัลที่นิยมใช้เทคโนโลยี แต่ยังขาดทักษะการตรวจสอบและการขัดเกลาถ้อยคำอย่างมีจริยธรรมออกแบบและจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้ : ออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้แบบ Active Learning (๕ ขั้นตอน: Gathering, Processing, Applying, Communicating, Self-Regulating) ผสานเทคโนโลยี Generative AI (ChatGPT/Claude) และโปรแกรมสร้างชิ้นงานดิจิทัล (Canva) สร้างเครื่องมือวัดและประเมินผล: จัดทำใบงานที่ ๑, ใบงานที่ ๒, แบบประเมินกิจกรรมกลุ่ม, แบบสังเกตพฤติกรรมรายบุคคล และแบบประเมินสมรรถนะ/คุณลักษณะอันพึงประสงค์ ให้สอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้

๒. **ขั้นจัดกิจกรรมและใช้นวัตกรรม (Do)**

นำแผนการจัดการเรียนรู้ไปปฏิบัติจริงกับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๔ จำนวน ๓๑ คน โดยจัดกิจกรรมแบ่งเป็น ๕ ขั้นตอนหลัก

๑) ขั้นสังเกตและรวบรวมข้อมูล: ใช้เพลง "ซ่อนกลิ่น" กระตุ้นอารมณ์ความรู้สึก และสถิติการใช้ Prompt สั่ง AI แต่งท่อนเพลงเปรียบเทียบ

๒) ขั้นคิดวิเคราะห์และสรุปความรู้: นักเรียนแบ่งกลุ่มค้นหาข้อความออนไลน์ และใช้ AI เป็น "ผู้ช่วยคิด" รวบรวม ๑๐ ข้อความเพื่อวิเคราะห์ผลกระทบลงในใบงานที่ ๑

๓) ขั้นปฏิบัติและสรุปความรู้: กิจกรรม "AI Prompt Engineering" นักเรียนฝึกเขียนคำสั่งสร้างคำคม และทำหน้าที่เป็น "บรรณาธิการมนุษย์" ปรับแต่งชุดกลาภาษาไทยให้สละสลวย จากนั้นผลิตเป็น E-book ในโปรแกรม Canva

๔) ขั้นสื่อสารและนำเสนอ: ตัวแทนกลุ่มนำเสนอเทคนิคการเขียนคำสั่งและชิ้นงานหน้าชั้นเรียน

๕) ขั้นประเมินเพิ่มคุณค่าบริการสังคม : นักเรียนนำ ชิ้นงาน เผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์ของโรงเรียนและโซเชียลส่วนตัว เพื่อส่งต่อพลังบวกให้สังคม

๓. **ขั้นตรวจสอบและประเมินผล (Check)**

๑) ประเมินผลสัมฤทธิ์ด้านความรู้ (K): ตรวจใบงานที่ ๑ พบว่านักเรียนทั้ง ๓๑ คน ผ่านเกณฑ์ในระดับดีเยี่ยม คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

๒) ประเมินผลด้านทักษะกระบวนการ (P) : ตรวจผลงานกลุ่มและการทำหน้าที่บรรณาธิการชุดกลาภาษาผ่านใบงานที่ ๒ ตอนที่ ๑ พบว่าผ่านเกณฑ์ระดับดี จำนวน ๓๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

๓) ประเมินด้านเจตคติและสมรรถนะ (A/Competency): จากการสังเกตพฤติกรรมและการประเมินสมรรถนะการใช้เทคโนโลยี/การสื่อสาร นักเรียนผ่านเกณฑ์ระดับดี ครบถ้วนร้อยละ ๑๐๐

๔. **ขั้นปรับปรุงและพัฒนาต่อเนื่อง (Act)**

จากการบันทึกผลหลังการจัดกิจกรรม พบปัญหาอุปสรรคและได้กำหนดแนวทางแก้ไขเพื่อพัฒนานวัตกรรมในวงรอบถัดไป ดังนี้:การบริหารเวลา: กิจกรรมกลุ่มใช้เวลาค่อนข้างมาก จึงต้องมีการปรับและกระชับเวลาในแต่ละขั้น เพื่อเพิ่มเวลาในการให้ข้อมูลสะท้อนกลับ (Feedback) ของครูผู้สอนให้เพียงพอยิ่งขึ้นการสร้างความมั่นใจแก่ผู้เรียน: เนื่องจากนักเรียนบางส่วนยังไม่กล้าเป็นตัวแทนนำเสนอ ครูผู้สอนจะ เพิ่มการเสริมแรงทางบวก (Positive Reinforcement) ชี้นำ และให้กำลังใจ เพื่อเพิ่มความมั่นใจในการแสดงออกของผู้เรียน

๕. **การนำไปใช้**

๑. การนำไปใช้ในระดับชั้นเรียน (Classroom Implementation) ปรับใช้ในการสอนหลักภาษาไทยร่วมสมัย: นำรูปแบบกิจกรรมนี้ไปใช้ในหน่วยการเรียนรู้อื่น ๆ ของวิชาภาษาไทย ม.๔ เช่น การแต่งคำประพันธ์ การเขียนเรียงความ หรือการโต้วาที โดยเปลี่ยนบทบาทนักเรียนจากผู้เขียนธรรมดาเป็น "บรรณาธิการ (Human Editor)" ที่คอยคัดกรองและปรับแต่งคลังคำที่ได้จาก AI แก้ปัญหาและปรับปรุงตามบันทึกท้ายแผน: ในการนำไปใช้ครั้งต่อไป จะต้องพัฒนาระบบการบริหารเวลาในขั้นกิจกรรมกลุ่ม

ให้กระชับขึ้น และใช้ เทคนิคการเสริมแรงทางบวก (Positive Reinforcement) เพื่อกระตุ้นและสร้างความมั่นใจให้ผู้เรียนกล้าออกมานำเสนอผลงานหน้าชั้นเรียนมากขึ้น

๒. การนำไปใช้ในระดับสถานศึกษา (School-wide Application) บูรณาการข้ามกลุ่มสาระการเรียนรู้: นำนวัตกรรมนี้ไปบูรณาการร่วมกับกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (วิชาคอมพิวเตอร์/เทคโนโลยีสารสนเทศ) เพื่อให้นักเรียนได้พัฒนาทักษะ วิศวกรรมคำสั่ง (Prompt Engineering) ควบคู่ไปกับทักษะการใช้ภาษาไทยอย่างถูกต้องและสละสลวยขยายผลผ่านกระบวนการ PLC: นำแผนการจัดการเรียนรู้และผลการประเมินนักเรียนทั้ง ๓๑ คน ไปแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย โรงเรียนธงชัยวิทยา เพื่อเป็นแนวทางให้ครูท่านอื่นนำปัญญาประดิษฐ์ (Generative AI) มาใช้เป็นเครื่องมือช่วยส่งเสริมทักษะการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนในระดับชั้นอื่น ๆ

๓. การนำไปใช้และเผยแพร่สู่สาธารณะ (Public Dissemination) การเผยแพร่ผลงานสร้างสรรค์ของผู้เรียน: ชิ้นงาน "หนังสือเล่มเล็กดิจิทัล (E-book)" หรือคิตคำคมที่นักเรียนช่วยกันขีดเกลาและออกแบบผ่าน Canva จะถูกนำไปเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์ของโรงเรียน และสื่อสังคมออนไลน์ส่วนตัวของนักเรียน เพื่อส่งต่อพลังบวกและแรงบันดาลใจการใช้ภาษาอย่างมีจริยธรรมในยุคดิจิทัลเผยแพร่เป็นตัวอย่างแผนการสอนยุคใหม่

๕. ผลที่เกิดขึ้นกับผู้เรียน

๑. ด้านความรู้ (Knowledge - K)

- เข้าใจอิทธิพลและพลังของภาษา : ผู้เรียนสามารถอธิบายและจำแนกอิทธิพลของภาษาในเชิงสร้างสรรค์ที่มีผลต่อความคิด ความรู้สึก และการกระทำของผู้รับสารได้อย่างถูกต้องแม่นยำ
- มีความรู้ในการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี: ผู้เรียนเข้าใจหลักการทำงานเบื้องหลังของปัญญาประดิษฐ์ (Generative AI) ในการประมวลผลคำ และรู้วิธีการนำ AI มาใช้เป็นเครื่องมือช่วยในการสื่อสาร
- ผลการประเมินเชิงปริมาณ: นักเรียนจำนวน ๓๑ คน ผ่านเกณฑ์การประเมินจากใบงานที่ ๑ เรื่อง “วิเคราะห์ข้อความ: ผลกระทบต่อผู้รับสาร” ในระดับ "ดีเยี่ยม" คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ ของนักเรียนทั้งหมด

๒. ด้านทักษะกระบวนการ (Process - P)

- เกิดทักษะวิศวกรรมคำสั่ง (Prompt Engineering) : ผู้เรียนสามารถเขียนและออกแบบคำสั่งที่ชัดเจน เจาะจง เพื่อสั่งการให้ AI สร้างสรรค์ข้อความตามบริบทและหัวข้อที่เลือกศึกษาได้สำเร็จ
- พัฒนาทักษะการเป็นบรรณาธิการ (Human Refined): ผู้เรียนเกิดทักษะการตรวจสอบ คัดกรอง และขีดเกลาข้อความดิบจาก AI โดยสามารถอ้างอิงหลักภาษาไทย (เช่น การตัดคำฟุ่มเฟือย การแก้สำนวนต่างประเทศ) ปรับแต่งให้ถ้อยคำสละสลวยและทรงพลังยิ่งขึ้น
- พัฒนาทักษะดิจิทัลและการทำงานเป็นทีม : ผู้เรียนมีทักษะกระบวนการกลุ่มและการใช้โปรแกรมดิจิทัล (Canva) ร่วมกันออกแบบและผลิตชิ้นงาน "หนังสือเล่มเล็กดิจิทัล (E-book)"
- ผลการประเมินเชิงปริมาณ: นักเรียนจำนวน ๓๑ คน ผ่านเกณฑ์การประเมินการปฏิบัติกิจกรรมกลุ่ม (ใบงานที่ ๒ ตอนที่ ๑) ในระดับ "ดี" คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ ของนักเรียนทั้งหมด

๓. ด้านคุณลักษณะ เจตคติ และค่านิยม (Attitude - A)

- ตระหนักรู้และรู้เท่าทันเทคโนโลยี ผู้เรียนเห็นคุณค่าของภาษาไทย และมีความรู้เท่าทันข้อจำกัดของ AI โดยไม่คัดลอกข้อความจาก AI มาทั้งหมด แต่ใช้ความรู้ของมนุษย์ในการกลั่นกรองก่อนนำไปสื่อสาร
- ใช้สื่อดิจิทัลอย่างมีจริยธรรม ผู้เรียนมีจิตสาธารณะและรักษามารยาทในการสื่อสารยุคดิจิทัล โดยร่วมกันเลือกสรรและเผยแพร่ข้อความ/ข้อคิดที่เป็น "พลังบวก" เพื่อสร้างกำลังใจให้ผู้อื่นในสังคมผ่านช่องทางออนไลน์
- ผลการประเมินเชิงปริมาณ : นักเรียนจำนวน ๓๑ คน ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์และการสังเกตพฤติกรรมรายบุคคล ในระดับ "ดี" คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ ของนักเรียนทั้งหมด

๔. ด้านสมรรถนะสำคัญของผู้เรียน (Learner Competencies)

- ผู้เรียนได้รับการพัฒนาสมรรถนะสำคัญครบทั้ง ๕ ด้าน โดยเฉพาะ ความสามารถในการสื่อสาร ความสามารถในการคิดวิเคราะห์ และความสามารถในการใช้เทคโนโลยี ซึ่งผลการประเมินสมรรถนะสำคัญอยู่ในระดับ "ดี" คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ (สำหรับกลุ่มเป้าหมายในการประเมินสมรรถนะ) ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่านวัตกรรมนี้ช่วยขยายขีดความสามารถด้านภาษาไทยของผู้เรียนในศตวรรษที่ ๒๑ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๖. ปัจจัยความสำเร็จ

๑. การออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุกที่เชื่อมโยงวิถีชีวิตจริง (Active & Authentic Learning)
 - การเลือกสื่อที่ทรงพลังและใกล้ตัว: การนำบทเพลงร่วมสมัยอย่างเพลง "ซ่อนกลิ่น" ของ ปาล์มมี มาใช้ในชั้นสังเกตและรวบรวมข้อมูล ช่วยกระตุ้นความสนใจและทำให้ผู้เรียนเข้าถึงอารมณ์ความรู้สึกและ "พลังของภาษา" ได้อย่างเป็นรูปธรรม
 - กระบวนการกลุ่มและการสร้างสรรค์ชิ้นงาน: การจัดกิจกรรมให้ผู้เรียนได้ร่วมมือกันคิดวิเคราะห์ข้อความออนไลน์ และการลงมือผลิตชิ้นงาน "หนังสือเล่มเล็กดิจิทัล (E-book)" ผ่านโปรแกรม Canva ทำให้เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ช่วยลดความประหม่า และทลายข้อจำกัดของผู้เรียนที่ไม่กล้าแสดงออก ให้สามารถสร้างสรรค์ผลงานร่วมกันได้สำเร็จ
๒. ความพร้อมและการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่อย่างสร้างสรรค์ (Technological Readiness)
 - นวัตกรรม AI และทักษะศตวรรษที่ ๒๑: การเปิดโอกาสให้นักเรียนใช้สมาร์ทโฟนหรือแท็บเล็ตส่วนตัวในการเข้าถึงเครื่องมือ Generative AI (เช่น ChatGPT หรือ Claude) ทำให้ห้องเรียนมีความทันสมัยและตอบสนองต่อสมรรถนะสำคัญของผู้เรียนในด้านการใช้เทคโนโลยี
 - การกำหนดบทบาท "บรรณาธิการมนุษย์": ปัจจัยสำคัญคือเงื่อนไขการเรียนรู้ที่กำหนดให้นักเรียนต้องทำหน้าที่คัดกรองและขัดเกลาภาษาก่อนนำไปใช้ ทำให้เทคโนโลยีไม่ได้เข้ามาแทนที่การคิด แต่เข้ามาเป็นเครื่องมือเสริมสร้างทักษะการวิเคราะห์หลักภาษาไทยอย่างรู้เท่าทันและมีจริยธรรม
๓. บทบาทของครูผู้สอนในการเป็นผู้อำนวยความสะดวกและเสริมแรง (Teacher as a Facilitator)
 - การเปลี่ยนบทบาทของครู: ครูผู้สอนทำหน้าที่เป็นผู้อำนวยความสะดวก (Facilitator) คอยชี้แนะ กระตุ้นชวนคิดในประเด็นการใช้ภาษาเชิงบวกและเชิงลบ (Toxic/Bias) ในสังคมมากกว่าการเป็นผู้บรรยายหน้าชั้นเรียน

- การสะท้อนคิดเพื่อพัฒนา (Reflective Practice) : การที่ครูผู้ทำการบันทึกผลหลังการสอนอย่างละเอียด ทำให้มองเห็นข้อจำกัดเรื่องการบริหารเวลาและความไม่มั่นใจของตัวแทนนักเรียน ซึ่งนำไปสู่การปรับปรุงวิธีการสอนโดยเน้นการเสริมแรงทางบวก (Positive Reinforcement) ในวงรอบถัดไปทันที

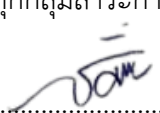
๔. การสนับสนุนจากผู้บริหารและวัฒนธรรมองค์กร (Institutional Support)

- วิสัยทัศน์และการขับเคลื่อนของสถานศึกษา : ความสำเร็จนี้ได้รับการส่งเสริมและรับรองจากฝ่ายบริหารของโรงเรียนธัชวิทยุ ทั้งจาก นายรัฐกิจ ศรีนวล รองผู้อำนวยการโรงเรียน และนางสาววรารณ ฤกวารินทร์ ผู้อำนวยการโรงเรียน ที่เปิดโอกาสให้ครูผู้สอนคิดค้นนวัตกรรมการเรียนรู้รูปแบบใหม่ ๆ การมีส่วนร่วมในระบบนิเวศของโรงเรียน : การที่โรงเรียนมีช่องทางออนไลน์ในการเผยแพร่ผลงาน E-book ของนักเรียน ช่วยสร้างพื้นที่ให้นักเรียนได้แสดงความสามารถ นำความรู้ไปบริการสังคม และส่งต่อพลังบวกให้แก่ผู้อื่นได้อย่างเป็นรูปธรรม

๗. การเผยแพร่

๑. การเผยแพร่ผลงานของนักเรียนผ่านทางช่องทางออนไลน์

๒. การเผยแพร่นวัตกรรม ภายในโรงเรียนในการ PLC ของทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้เพื่อนำไปปรับใช้

ลงชื่อ.....เจ้าของผลงาน
(นายชัยชนะ โอเอี่ยม)



แผนการจัดการเรียนรู้ที่ ๒

หน่วยการเรียนรู้ที่ ๑

วิชา ท๓๑๑๐๑ ภาษาไทย

ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๔

ครูผู้สอน นายชัยชนะ โอเอี่ยม

วันที่.....เดือน.....พุทธศักราช.....

เรื่อง พลังของภาษา

เวลาเรียน ๑ คาบ

ภาคเรียนที่ ๑

กลุ่มสาระการเรียนรู้ ภาษาไทย

๑. เป้าหมายการเรียนรู้

๑.๑ มาตรฐานการเรียนรู้และตัวชี้วัด

มาตรฐานการเรียนรู้

ท ๔.๑ เข้าใจธรรมชาติของภาษาและหลักภาษาไทย การเปลี่ยนแปลงของภาษาและพลังของภาษา ภูมิปัญญาทางภาษา และรักษาภาษาไทยไว้เป็นสมบัติของชาติ

ตัวชี้วัด

ม.๔-๖/๑

๑.๒ จุดประสงค์การเรียนรู้

๑. อธิบายการใช้พลังของภาษาในเชิงสร้างสรรค์และการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์เพื่อช่วยสื่อสาร (K)

๒. วิเคราะห์และตรวจสอบพลังของภาษาที่ได้จากมนุษย์และ AI ที่ส่งผลต่อความคิด ความรู้สึก และการกระทำ (P)

๓. เห็นคุณค่า รักษามารยาท และใช้ภาษาอย่างมีจริยธรรมในยุคดิจิทัล (A)

๑.๓ สาระสำคัญ/ความคิดรวบยอด

พลังของภาษาเป็นอิทธิพลของการสื่อสารที่ส่งผลกระทบให้เกิดความเปลี่ยนแปลงด้านความคิด ความรู้สึก และพฤติกรรม ในยุคปัจจุบัน ปัญญาประดิษฐ์ (AI) ด้านภาษา (Generative AI) ได้กลายมาเป็นเครื่องมือช่วยประมวลผลและสร้างสรรค์ภาษา ผู้เรียนจึงต้องมีทักษะในการใช้ AI คัดกรอง ตรวจสอบ และขัดเกลาถ้อยคำอย่างรู้เท่าทัน เพื่อสร้างพลังของภาษาในแง่บวกที่มีประสิทธิภาพสูงสุด

๑.๔ สาระการเรียนรู้

๑. พลังของภาษาที่ส่งผลต่อความคิด

๒. พลังของภาษาที่ส่งผลต่อความรู้สึก

๓. พลังของภาษาที่ส่งผลต่อการกระทำ

๑.๕ สมรรถนะสำคัญของผู้เรียน

๑. ความสามารถในการสื่อสาร

๒. ความสามารถในการคิด

๓. ความสามารถในการแก้ปัญหา

๔. ความสามารถในการใช้ทักษะชีวิต

๕. ความสามารถในการใช้เทคโนโลยี

๑.๖ คุณลักษณะอันพึงประสงค์

๑. ใฝ่เรียนรู้

๒. ความมุ่งมั่นในการทำงาน

๓. รักความเป็นไทย

๑.๗ หลักฐานการเรียนรู้

๑. ใบงานที่ ๑ เรื่อง “วิเคราะห์ข้อความ: ผลกระทบต่อผู้รับสาร”
๒. ใบงานที่ ๒ เรื่อง “พลังของภาษาและการรู้เท่าทัน AI”
๓. กิจกรรม “สร้างสรรค์พลังทางภาษาด้วยคำสั่งมนุษย์ (AI Prompt Engineering)”

๒. กิจกรรมการเรียนรู้

๒.๑ ขั้นสังเกต รวบรวมข้อมูล (Gathering)

๑. นักเรียนร่วมกันฟังเพลง “ซ่อนกลิ่น” ของศิลปิน ปาล์มมี่ และร่วมกันสรุปถ้อยคำที่มีอิทธิพลต่อความรู้สึก
๒. ครูแจ้งวัตถุประสงค์การเรียนรู้ในคาบนี้
๓. ครูสาธิตการใช้แชทบอท AI (เช่น ChatGPT หรือ Claude) โดยพิมพ์คำสั่ง (Prompt) ว่า **“ช่วยแต่งท่อนเพลงสั้น ๆ ที่แสดงถึงความอาลัยและคิดถึงแบบลึกซึ้ง”** เพื่อให้นักเรียนเปรียบเทียบระหว่างเนื้อเพลงที่มนุษย์แต่งกับคำที่ AI สร้างขึ้น
๔. นักเรียนร่วมกันวิเคราะห์และตอบคำถาม
 - ภาษามีผลต่อการสื่อสารอย่างไร?
 - คำที่ AI เลือกใช้ มี **“พลังของภาษา”** ที่ทำให้รู้สึกซาบซึ้งใจได้เท่ากับหรือต่างจากถ้อยคำของมนุษย์อย่างไร
๕. นักเรียนสืบค้นข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับ “พลังของภาษา” จากหนังสือเรียนและอินเทอร์เน็ต

๒.๒ ขั้นคิดวิเคราะห์และสรุปความรู้ (Processing)

๖. นักเรียนแบ่งกลุ่มตามความเหมาะสม แต่ละกลุ่มใช้สมาร์ทโฟนหรือแท็บเล็ตร่วมกันใช้งาน AI เป็นเสมือน “ผู้ช่วยคิด” โดยให้แต่ละกลุ่มค้นหาข้อความในสื่อออนไลน์กลุ่มละ ๕ ข้อความ และลองสั่งให้ AI สร้างข้อความเปรียบเทียบในเรื่องเดียวกันมาอีก ๕ ข้อความ (รวมเป็น ๑๐ ข้อความ)
๗. นักเรียนเลือกข้อความขึ้นมาวิเคราะห์ โดยจำแนกว่าข้อความนั้น ๆ ส่งผลต่อ **ความคิด ความรู้สึก หรือการกระทำ** ของผู้รับสารอย่างไร โดยสรุปลงในใบงานที่ ๑ เรื่อง “วิเคราะห์ข้อความ: ผลกระทบต่อผู้รับสาร”
๘. นักเรียนร่วมกันอภิปรายประเด็น : **หากเราใช้ AI ในการสร้างข้อความเพื่อการโฆษณาหรือการปลุกใจ ถ้อยคำแบบใดจะมีพลังบวก และถ้อยคำแบบใดที่อาจสร้างพลังลบหรือความเกลียดชัง (Toxic/Bias) ในสังคม?**
๙. นักเรียนสรุปความคิดรวบยอด : **พลังของภาษาเปลี่ยนพฤติกรรมคนได้ ทั้งนี้ถ้อยคำจาก AI ก็เกิดจากฐานข้อมูลค่าของมนุษย์ ผู้ใช้จึงต้องกลั่นกรองก่อนนำไปสื่อสารเสมอ**

๒.๓ ขั้นปฏิบัติและสรุปความรู้หลังการปฏิบัติ (Applying and Constructing the Knowledge)

๑๐. กิจกรรม “สร้างสรรค์พลังทางภาษาด้วยคำสั่งมนุษย์ (AI Prompt Engineering)”
 - ให้นักเรียนแต่ละกลุ่มระดมสมองเลือกหัวข้อการดำเนินชีวิต (การเรียนรู้, การทำงาน, หรือการให้กำลังใจตนเอง)
 - ให้นักเรียนฝึกเขียน **“คำสั่ง (Prompt)”** เพื่อสั่งให้ AI ช่วยสร้างสรรค์ คำคม ข้อคิด หรือคำประพันธ์สั้น ๆ ที่มีพลังใจและดึงดูดใจผู้ฟัง
 - **เงื่อนไข :** นักเรียนต้องทำหน้าที่เป็น “บรรณาธิการ” นำข้อความที่ AI คิดให้ มาปรับแต่ง ชัดเกลา ภาษาไทยให้สละสลวย ถูกต้องตามอักขระและบริบทสังคมไทยด้วยตนเอง (ไม่คัดลอก AI มาทั้งหมด)
๑๑. นักเรียนรวบรวมข้อความที่ผ่านการขัดเกลาแล้ว จัดทำเป็น “หนังสือเล่มเล็กดิจิทัล (E-book)” หรือ Canva ขึ้นงาน โดยระบุ Prompt ที่ใช้และเหตุผลในการปรับแต่งถ้อยคำ
๑๒. นักเรียนทำใบงานที่ ๒ เรื่อง พลังของภาษาและการรู้เท่าทัน AI

๒.๔ ขั้นสื่อสารและนำเสนอ (Applying the Communication Skill)

๑๓. ตัวแทนแต่ละกลุ่มออกมานำเสนอหนังสือเล่มเล็กดิจิทัลหน้าชั้นเรียน โดยอธิบายถึงเทคนิคการใช้คำสั่งสั่ง AI และวิธีการปรับถ้อยคำให้มีพลังภาษาไทยที่กินใจมนุษย์มากที่สุด

๑๔. เพื่อนกลุ่มอื่นและครูร่วมกันประเมินผล ตรวจสอบความถูกต้องทางหลักภาษา และความคิดสร้างสรรค์ของข้อความ

๒.๕ ขั้นประเมินเพื่อเพิ่มคุณค่าบริการสังคมและจิตสาธารณะ (Self-Regulating)

๑๕. นักเรียนนำ E-book หรือรูปภาพคำคมสะท้อนคิดที่ปรับแต่งแล้ว เผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์ของโรงเรียน หรือสื่อโซเชียลส่วนตัว (เฟซบุ๊ก, ไลน์, อินสตาแกรม) เพื่อส่งต่อพลังบวกและสร้างกำลังใจให้ผู้อื่นในสังคม

๑๖. นักเรียนบันทึกประเมินตนเองหลังเรียนในประเด็นการทำงานกลุ่ม และประโยชน์ของการนำ AI มาช่วยขยายขีดความสามารถด้านภาษาไทยอย่างมีจริยธรรม

๓. สื่อ/แหล่งการเรียนรู้

๑. หนังสือเรียนและแบบฝึกหัดรายวิชาพื้นฐาน ภาษาไทย ม.๔ (พว.)

๒. เพลง "ช่อนกลืน" ของปาล์มมี

๓. เครื่องมือเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์แบบรู้สร้าง (Generative AI แชนบอท) สำหรับฝึกทักษะการ

๔. ใช้ภาษาโปรแกรมออกแบบชิ้นงานดิจิทัล (เช่น Canva หรือแอปพลิเคชันสร้าง E-book)

๔. การประเมินผลและวัดผล

จุดประสงค์การเรียนรู้	วิธีการประเมิน	เครื่องมือประเมิน	เกณฑ์การประเมิน
๑. อธิบายการใช้พลังของภาษาในเชิงสร้างสรรค์และการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์เพื่อช่วยสื่อสาร (K)	๑. ตรวจสอบใบงานที่ ๑ เรื่อง “วิเคราะห์ข้อความ: ผลกระทบต่อผู้รับสาร” ๒. ตรวจสอบผลงานกลุ่ม เรื่อง “พลังของภาษาและการรู้เท่าทัน AI”	๑. แบบประเมินผลใบงานที่ ๑ เรื่อง “วิเคราะห์ข้อความ: ผลกระทบต่อผู้รับสาร”	นักเรียนผ่านเกณฑ์การประเมินในระดับพอใช้ขึ้นไป
๒. วิเคราะห์และตรวจสอบพลังของภาษาที่ได้จากมนุษย์และ AI ที่ส่งผลกระทบต่อความคิด ความรู้สึก และการกระทำ (P)	๓. สังเกตพฤติกรรมนักเรียนรายบุคคล (การตอบคำถาม ความสนใจในการเรียน การทำกิจกรรมกลุ่ม)	๒. แบบประเมินผลงานกลุ่ม เรื่อง “พลังของภาษาและการรู้เท่าทัน AI” ๓. แบบสังเกตพฤติกรรมนักเรียนรายบุคคล	
๓. เห็นคุณค่า รักษา มารยาท และใช้ภาษาอย่างมีจริยธรรมในยุคดิจิทัล (A)			

แบบประเมินผลใบงานที่ ๑ เรื่อง “วิเคราะห์ข้อความ: ผลกระทบต่อผู้รับสาร”

คำชี้แจง ให้ผู้สอนประเมินคุณภาพการปฏิบัติกิจกรรมให้ตรงกับความเป็นจริง

เลขที่	พฤติกรรม ชื่อ - สกุล	การจำแนกพฤติกรรมและการวิเคราะห์เหตุผล เชิงภาษา (เต็ม ๕ คะแนน)				รวม	แปลผล
		ดีเยี่ยม (๕ คะแนน)	ดี (๔ คะแนน)	พอใช้ (๓ คะแนน)	ปรับปรุง (๑-๒ คะแนน)	๕	
๑	นายตะวันฉาย		๔			๔	ดี
๒	นายธนพัฒน์ นุ่มพันธ์		๔			๔	ดี
๓	นายชินฉวรธรณ์ ดวงสุวรรณ		๔			๔	ดี
๔	เด็กชายธณภัทร์ หงษ์วิลาส		๔			๔	ดี
๕	นายศุภวิชญ์ ปิ่นแก้ว		๔			๔	ดี
๖	นายภาณุพงศ์ เขี้ยวแก้ว		๔			๔	ดี
๗	นายวายุ วรรณวงษ์		๔			๔	ดี
๘	เด็กหญิงกมลเนตร์ พานคำ	๕				๕	ดีเยี่ยม
๙	นางสาวฐานิตา พวงเล็ก	๕				๕	ดีเยี่ยม
๑๐	นางสาวจิตาพรรณ เล้าสิทธินันท์โชติ	๕				๕	ดีเยี่ยม
๑๑	นางสาวนัฐมล บุญชนะ	๕				๕	ดีเยี่ยม
๑๒	นางสาวเบญจมาพร พานคง	๕				๕	ดีเยี่ยม
๑๓	นางสาวปริยากร แสงคง	๕				๕	ดีเยี่ยม
๑๔	นางสาวแพรวา เทพรัตน์วิชัย	๕				๕	ดีเยี่ยม
๑๕	นางสาวนวพร ฉายทั่ว	๕				๕	ดีเยี่ยม
๑๖	นางสาวสุทธามารถ ขาวน้อย	๕				๕	ดีเยี่ยม
๑๗	นางสาวสุภาศิณี ทองแท้	๕				๕	ดีเยี่ยม
๑๘	นางสาวอาภากร ตั้งวงศ์	๕				๕	ดีเยี่ยม
๑๙	นางสาวกัญญาพัชร บุ่งนาม	๕				๕	ดีเยี่ยม
๒๐	นางสาวชาลิสา หนูแก้ว		๔			๔	ดีเยี่ยม
๒๑	นางสาวสุภารัตน์ ศรีเมือง	๕				๕	ดีเยี่ยม
๒๒	นางสาวสุภารัตน์ ศรีเมือง	๕				๕	ดีเยี่ยม
๒๓	นางสาวอังสนา เชื้อแถว		๔			๔	ดีเยี่ยม
๒๔	เด็กหญิงอุษณีย์ ดำคล้าย	๕				๕	ดีเยี่ยม
๒๕	นางสาวอลิสรา พันธุ์เจริญ		๔			๔	ดี
๒๖	นางสาวอรวัฒนา แขวงจันทร์		๔			๔	ดี
๒๗	นางสาวเกศินี นุชอิม	๕				๕	ดีเยี่ยม
๒๘	นางสาวจิราภรณ์ ชันสิงห์	๕				๕	ดีเยี่ยม
๒๙	นางสาวชินชนก เขียวหมู่		๔			๔	ดี
๓๐	นางสาวปวีณรัตน์ แผลงเดชา		๔			๔	ดี
๓๑	นางสาวณิษฐกุล เพชรน้อย		๔			๔	ดี

แบบสรุบบแบบประเมินผล
การทำใบงานที่ ๑ เรื่อง “วิเคราะห์ข้อความ: ผลกระทบต่อผู้รับสาร”

มีนักเรียนทั้งหมด ๓๑ คน ขาดเรียน - คน รวมมีนักเรียน ๓๑ คน สรุปผลการประเมินได้ดังนี้

อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม ๑๗ คน	คิดเป็นร้อยละ ๕๔.๘๓
อยู่ในเกณฑ์ดี ๑๔ คน	คิดเป็นร้อยละ ๔๕.๑๖
อยู่ในเกณฑ์พอใช้ - คน	คิดเป็นร้อยละ -
อยู่ในเกณฑ์ปรับปรุง - คน	คิดเป็นร้อยละ -

รายละเอียดเกณฑ์การให้คะแนนแบบประเมินผล
การทำใบงานที่ ๑ เรื่อง “วิเคราะห์ข้อความ: ผลกระทบต่อผู้รับสาร”

ประเด็นการประเมิน	ดีเยี่ยม (๕ คะแนน)	ดี (๔ คะแนน)	พอใช้ (๓ คะแนน)	ปรับปรุง (๑-๒ คะแนน)
การจำแนก พฤติกรรม วิเคราะห์เหตุผลเชิง ภาษา	จำแนกอิทธิพลสาร ครบถ้วน ระบุคำ หรือประโยคที่ทำให้ เกิดพลังของภาษา ได้ถูกต้องชัดเจนทุก ข้อ อธิบายเหตุผล เบื้องหลังเชื่อมโยง กับพฤติกรรมได้ อย่างสมเหตุสมผล	จำแนกอิทธิพลสาร ครบถ้วน ระบุคำ หรือประโยคที่ทำให้ เกิดพลังภาษาได้ ถูกต้องเป็นส่วน ใหญ่ อธิบายเหตุ ผลได้ชัดเจนแต่มี บางจุดขาดความ สมบูรณ์	จำแนกอิทธิพลสาร ได้ ระบุคำหรือ ประโยคที่สร้างพลัง ภาษาได้บ้าง แต่อธิบายเหตุผล ค่อนข้างเป็นระดับ ผิวเผิน ไม่เชื่อมโยง หลักภาษา	จำแนกอิทธิพล ผิดพลาด ระบุคำ ไม่ตรงกับพลัง ของภาษา หรือไม่เขียน อธิบายเหตุผล ประกอบ

เกณฑ์การประเมิน

๕	หมายถึง	ดีเยี่ยม
๔	หมายถึง	ดี
๓	หมายถึง	พอใช้
๑-๒	หมายถึง	ปรับปรุง

ระดับคุณภาพ

๕	=	ดีเยี่ยม
๔	=	ดี
๓	=	พอใช้
๑ - ๒	=	ปรับปรุง

แบบประเมินผลการปฏิบัติกิจกรรมกลุ่ม
 ใบบางที่ ๒ เรื่อง “วิเคราะห์ข้อความ: ผลกระทบต่อผู้รับสาร”
 ตอนที่ ๑ วิเคราะห์คำสั่งและการขัดเกลารากษา

คำชี้แจง ให้ผู้สอนประเมินคุณภาพการปฏิบัติกิจกรรมกลุ่มให้ตรงกับความเป็นจริง

เลขที่	พฤติกรรม ชื่อ - สกุล	ดี ๒ คะแนน พอใช้ ๑ คะแนน ปรับปรุง ๐ คะแนน					รวม	แปลผล
		ข้อ ๑	ข้อ ๒	ข้อ ๓	ข้อ ๔	ข้อ ๕		
							๑๐	
๑	นายตะวันฉาย	๒	๒	๒	๒	๑	๙	ดี
๒	นายธนพัฒน์ นุ่มพันธ์	๒	๒	๒	๑	๑	๘	ดี
๓	นายชินฉวรธรณ์ ดวงสุวรรณ	๒	๒	๒	๒	๑	๙	ดี
๔	เด็กชายธณภัทรซ์ หงษ์วิลาศ	๒	๒	๒	๑	๑	๘	ดี
๕	นายศุภวิชญ์ ปิ่นแก้ว	๒	๒	๒	๒	๑	๙	ดี
๖	นายภาณุพงศ์ เขี้ยวแก้ว	๒	๒	๒	๑	๑	๘	ดี
๗	นายวายุ วรรณวงษ์	๒	๒	๒	๑	๑	๘	ดี
๘	เด็กหญิงกมลเนตร์ พานคำ	๒	๒	๒	๒	๑	๙	ดี
๙	นางสาวฐานิตา พวงเล็ก	๒	๒	๒	๒	๑	๙	ดี
๑๐	นางสาวจิตาพรรณ เล้าสิทธิโนนทโชติ	๒	๒	๒	๒	๑	๙	ดี
๑๑	นางสาวนัฐมล บุญชนะ	๒	๒	๒	๒	๑	๙	ดี
๑๒	นางสาวเบญจมาพร พานคง	๒	๒	๒	๒	๑	๙	ดี
๑๓	นางสาวปริยากร แสงคง	๒	๒	๒	๒	๑	๙	ดี
๑๔	นางสาวแพรวา เทพรัตน์ชัย	๒	๒	๒	๒	๑	๙	ดี
๑๕	นางสาวนพพร ฉายทั่ว	๒	๒	๒	๒	๑	๙	ดี
๑๖	นางสาวสุทามารถ ขาวน้อย	๒	๒	๒	๒	๑	๙	ดี
๑๗	นางสาวสุภาศิณี ทองแท้	๒	๒	๒	๒	๑	๙	ดี
๑๘	นางสาวอาภากร ตั้งวงศ์	๒	๒	๒	๒	๑	๙	ดี
๑๙	นางสาวกัญญาพัชร บุ่งนาม	๒	๒	๒	๒	๑	๙	ดี
๒๐	นางสาวชาลิสา หนูแก้ว	๒	๒	๒	๒	๑	๙	ดี
๒๑	นางสาวสุดารัตน์ ศรีเมือง	๒	๒	๒	๒	๑	๙	ดี
๒๒	นางสาวสุภารัตน์ ศรีเมือง	๒	๒	๒	๒	๑	๙	ดี
๒๓	นางสาวอังสนา เชื้อแถว	๒	๒	๒	๑	๑	๘	ดี
๒๔	เด็กหญิงอุษณีย์ คำคล้าย	๒	๒	๒	๑	๑	๘	ดี
๒๕	นางสาวอลิสรา พันธุ์เจริญ	๒	๒	๒	๑	๑	๘	ดี
๒๖	นางสาวอรวัฒนา แขวงจันทร์	๒	๒	๒	๑	๑	๘	ดี
๒๗	นางสาวเกศินี นุชอิม	๒	๒	๒	๑	๑	๘	ดี
๒๘	นางสาวจิราภรณ์ ชันสิงห์	๒	๒	๒	๑	๑	๘	ดี
๒๙	นางสาวชินชนก เขียวหมู่	๒	๒	๒	๑	๑	๘	ดี
๓๐	นางสาวปวันรัตน์ แผลงเดชา	๒	๒	๒	๑	๑	๘	ดี
๓๑	นางสาวณิษฐกุล เพชรน้อย	๒	๒	๒	๑	๑	๘	ดี

แบบสรุปแบบประเมินผลการปฏิบัติกิจกรรมกลุ่ม
การทำงานใบงานที่ ๒ เรื่อง “วิเคราะห์ข้อความ: ผลกระทบต่อผู้รับสาร”
ตอนที่ ๑ วิศวกรรมคำสั่งและการขัดเกลารายละเอียด

มีนักเรียนทั้งหมด ๓๑ คน ขาดเรียน - คน รวมมีนักเรียน ๓๑ คน สรุปผลการประเมินได้ดังนี้
อยู่ในเกณฑ์ดี ๓๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐
อยู่ในเกณฑ์พอใช้ - คน คิดเป็นร้อยละ -
อยู่ในเกณฑ์ปรับปรุง - คน คิดเป็นร้อยละ -

รายละเอียดเกณฑ์การให้คะแนนแบบประเมินผลการปฏิบัติกิจกรรมกลุ่ม
การทำงานใบงานที่ ๒ เรื่อง “วิเคราะห์ข้อความ: ผลกระทบต่อผู้รับสาร”
ตอนที่ ๑ วิศวกรรมคำสั่งและการขัดเกลารายละเอียด

ประเด็นการประเมิน	ดี (๒ คะแนน)	พอใช้ (๑ คะแนน)	ปรับปรุง (๐ คะแนน)
๑. การออกแบบคำสั่ง (Prompt Engineering)	เขียนคำสั่ง (Prompt) ชัดเจน เจาะจง ระบุบริบท และหัวข้อที่เลือกศึกษาได้ ครบถ้วนเหมาะสม	เขียนคำสั่งได้ตรงตามหัวข้อ แต่ค่อนข้างกว้าง ขาดการ ระบุบริบทที่ชัดเจนทำให้ AI ประมวลผลยาก	ไม่เขียนคำสั่ง หรือคำสั่งไม่ สอดคล้องกับข้อกำหนดของ บทเรียน
๒. การบันทึกผลลัพธ์ (Raw AI Output)	บันทึกข้อความผลลัพธ์จาก AI ได้ครบถ้วน สอดคล้องกับเนื้อหาและ คำสั่งที่ใช้สั่งการ	บันทึกข้อความผลลัพธ์จาก AI ได้ แต่เนื้อหาไม่ค่อยตรงกับข้อความคำสั่งในข้อแรก	ไม่มีการบันทึกผลลัพธ์จาก AI
๓. ทักษะการขัดเกลารายละเอียด (Human Refined)	ปรับปรุงข้อความได้ สละสลวย ใช้คำถูกต้องตาม บริบทไทย เรียบเรียงดี และ สื่อความหมายได้ทรงพลัง กว่าเดิม	ปรับปรุงข้อความเรียบร้อย แต่ภาษาบางจุดยังติด โครงสร้างแปลก ๆ ของ AI หรือใช้คำยังไม่สละสลวย	ไม่มีผลงานการปรับปรุง หรือลอกข้อความเดิมจาก AI มาทั้งหมด
๔. การวิเคราะห์จุดแก้ไข (หลักภาษาไทย)	ระบุจุดแก้ไขได้ชัดเจน อ้างอิงหลักภาษาไทยได้ ถูกต้อง (เช่น คำพ้องเพี้ยน สำนวนต่างประเทศ) สมเหตุสมผล	ระบุจุดแก้ไขได้แต่บอก เหตุผลกว้าง ๆ เช่น "ปรับให้ เพราะขึ้น" โดยไม่ได้ชี้แจง ตามหลักภาษาไทย	ไม่ระบุจุดแก้ไข หรืออธิบาย เหตุผลไม่ได้เลย
๕. ความถูกต้องในการ สะกด (ภาษาและไวยากรณ์)	ตัวสะกด การเว้นวรรค และ การใช้คำถูกต้องตามหลัก ภาษาไทยทั้งหมดอย่าง สมบูรณ์	มีจุดสะกดผิดหรือใช้คำไม่ ถูกต้องตามหลักไวยากรณ์ ไทยเล็กน้อย (ไม่เกิน ๓ จุด)	มีจุดสะกดผิดจำนวนมาก ภาษาอ่านเข้าใจยาก หรือไม่ ส่งงาน

เกณฑ์การประเมิน

- ๒ หมายถึง ดี
๑ หมายถึง พอใช้
๐ หมายถึง ปรับปรุง

ระดับคุณภาพ

- ๘ - ๑๐ = ดี
๕ - ๗ = พอใช้
๐ - ๔ = ปรับปรุง

แบบประเมินผลการปฏิบัติกิจกรรมกลุ่ม
 ใบบางที่ ๒ เรื่อง “วิเคราะห์ข้อความ: ผลกระทบต่อผู้รับสาร”
 ตอนที่ ๒ คำถามสะท้อนคิดและการรู้เท่าทัน AI

คำชี้แจง ให้ผู้สอนประเมินคุณภาพการปฏิบัติกิจกรรมกลุ่มให้ตรงกับความเป็นจริง

เลขที่	พฤติกรรม ชื่อ - สกุล	ดี ๓ คะแนน พอใช้ ๒ คะแนน ปรับปรุง ๑ คะแนน		รวม	แปลผล
		ข้อ ๑	ข้อ ๒		
				๖	
๑	นายตะวันฉาย	๓	๒	๕	ดี
๒	นายธนพัฒน์ นุ่มพันธ์	๓	๒	๕	ดี
๓	นายชินฉนวนรณณ์ ดวงสุวรรณ	๓	๒	๕	ดี
๔	เด็กชายธณภัทร์ หงษ์วิลาศ	๓	๒	๕	ดี
๕	นายศุภวิชญ์ ปิ่นแก้ว	๓	๒	๕	ดี
๖	นายภาณุพงศ์ เขียวแก้ว	๓	๒	๕	ดี
๗	นายวายุ วรรณวงษ์	๓	๒	๕	ดี
๘	เด็กหญิงกมลเนตร์ พานคำ	๓	๒	๕	ดี
๙	นางสาวฐานิตา พวงเล็ก	๓	๒	๕	ดี
๑๐	นางสาวฐิตาพรรณ เล้าสิทธิโนนทโชติ	๓	๒	๕	ดี
๑๑	นางสาวนัฐมล บุญชนะ	๓	๒	๕	ดี
๑๒	นางสาวเบญจมาพร พานคง	๓	๒	๕	ดี
๑๓	นางสาวปริยากร แสงคง	๓	๒	๕	ดี
๑๔	นางสาวแพรวา เทพรัตน์วิชัย	๓	๒	๕	ดี
๑๕	นางสาวนพพร ฉายทั่ว	๓	๒	๕	ดี
๑๖	นางสาวสุทามารด ขาวน้อย	๓	๒	๕	ดี
๑๗	นางสาวสุภาศิณี ทองแท้	๓	๒	๕	ดี
๑๘	นางสาวอาภากร ตั้งวงศ์	๓	๒	๕	ดี
๑๙	นางสาวกัญญาพัชร บุ่งนาม	๓	๒	๕	ดี
๒๐	นางสาวชาลิสา หนูแก้ว	๓	๒	๕	ดี
๒๑	นางสาวสุดาร์ตน์ ศรีเมือง	๓	๒	๕	ดี
๒๒	นางสาวสุภารัตน์ ศรีเมือง	๓	๒	๕	ดี
๒๓	นางสาวอังสนา เชื้อแถว	๓	๒	๕	ดี
๒๔	เด็กหญิงอุษณีย์ คำคล้าย	๓	๒	๕	ดี
๒๕	นางสาวอลิสรา พันธุ์เจริญ	๓	๒	๕	ดี
๒๖	นางสาวอรวัฒนา แขวงจันทร์	๓	๒	๕	ดี
๒๗	นางสาวเกศศิณี นุชอิม	๓	๒	๕	ดี
๒๘	นางสาวจิราภรณ์ ชันสิงห์	๓	๒	๕	ดี
๒๙	นางสาวชินชนก เขียวหมู่	๓	๒	๕	ดี
๓๐	นางสาวปวันรัตน์ แผลงเดชา	๓	๒	๕	ดี
๓๑	นางสาวณิชกุล เพชรน้อย	๓	๒	๕	ดี

แบบสรุบบแบบประเมินผล การปฏิบัติกิจกรรมกลุ่ม
การทำใบงานที่ ๒ เรื่อง “วิเคราะห์ข้อความ: ผลกระทบต่อผู้รับสาร”
ตอนที่ ๒ คำถามสะท้อนคิดและการรู้เท่าทัน AI

มีนักเรียนทั้งหมด ๓๑ คน ขาดเรียน - คน รวมมีนักเรียน ๓๑ คน สรุปผลการประเมินได้ดังนี้

อยู่ในเกณฑ์ดี ๓๑ คน	คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐
อยู่ในเกณฑ์พอใช้ - คน	คิดเป็นร้อยละ -
อยู่ในเกณฑ์ปรับปรุง - คน	คิดเป็นร้อยละ -

รายละเอียดเกณฑ์การให้คะแนนแบบประเมินผลการปฏิบัติกิจกรรมกลุ่ม
การทำใบงานที่ ๒ เรื่อง “วิเคราะห์ข้อความ: ผลกระทบต่อผู้รับสาร”
ตอนที่ ๒ คำถามสะท้อนคิดและการรู้เท่าทัน AI

ประเด็นการประเมิน	ดี (๓ คะแนน)	พอใช้ (๒ คะแนน)	ปรับปรุง (๑ คะแนน)
๑. เปรียบเทียบพลังภาษา (มนุษย์ vs AI)	เปรียบเทียบความแตกต่าง ด้านการเข้าถึงจิตใจและ อารมณ์ความรู้สึกได้อย่าง ลึกซึ้ง เห็นภาพสะท้อน ชัดเจนสอดคล้องกับ หลักการใช้ภาษา	เปรียบเทียบได้เห็นความ ต่าง แต่การอธิบาย พฤติกรรมทางภาษายังไม่ ลึกซึ้งหรือเป็นคำกว้าง ๆ ขาดความหลากหลายของ แง่มุมวิเคราะห์	ตอบไม่ตรงประเด็น สั้น เกินไป หรือไม่แสดงให้เห็น ถึงการคิดวิเคราะห์ เปรียบเทียบเชิงภาษา
๒. หลักการและจริยธรรม (Bias / Toxic / การรู้เท่า ทัน)	เสนอหลักการระวังเรื่อง อคติและพลังลบได้อย่างเป็น รูปธรรม มีความชัดเจน และ ครอบคลุมบทบาททั้งผู้รับ สารและผู้ส่งสารในยุคดิจิทัล	มีแนวคิดในการระวังสาร จาก AI แต่เสนอวิธีรับมือ หรือตระหนักได้ไม่ชัดเจน หรือครอบคลุมเพียงบทบาท ใดบทบาทหนึ่งเท่านั้น	ไม่ตระหนักถึงปัญหาเรื่อง อคติ/พลังลบ ตอบกว้าง ๆ โดยไม่มีการเสนอแนวทาง ระวังหรือแนวทางจัดการที่ ชัดเจน

เกณฑ์การประเมิน

๓	หมายถึง	ดี
๒	หมายถึง	พอใช้
๑	หมายถึง	ปรับปรุง

ระดับคุณภาพ

๕ - ๖	=	ดี
๓ - ๔	=	พอใช้
๐ - ๒	=	ปรับปรุง

แบบประเมินชิ้นงาน							
หนังสือเล่มเล็กดิจิทัล (E-book) พลังของภาษา							
กิจกรรม: สร้างสรรค์พลังทางภาษาด้วยคำสั่งมนุษย์ (AI Prompt Engineering)							
คำชี้แจง ให้ผู้สอนประเมินคุณภาพการปฏิบัติกิจกรรมกลุ่มให้ตรงกับความเป็นจริง							
เลขที่	พฤติกรรม ชื่อ - สกุล	ดีมาก ๔ คะแนน ดี ๓ คะแนน พอใช้ ๒ คะแนน ปรับปรุง ๑ คะแนน				รวม	แปลผล
		ข้อ ๑	ข้อ ๒	ข้อ ๓	ข้อ ๔	๑๖	
๑	นายตะวันฉาย	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๒	นายธนพัฒน์ นุ่มพันธ์	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๓	นายชินฉวรธรณ์ ดวงสุวรรณ	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๔	เด็กชายธนภัทรซ์ หงษ์วิลาศ	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๕	นายศุภวิทย์ ปิ่นแก้ว	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๖	นายภาณุพงศ์ เขี้ยวแก้ว	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๗	นายวายุ วรรณวงษ์	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๘	เด็กหญิงกมลเนตร พานคำ	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๙	นางสาวฐานิตา พวงเล็ก	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๑๐	นางสาวจิตาพรรณ เล้าสิทธิรัตน์โชติ	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๑๑	นางสาวนัฐมล บุญชนะ	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๑๒	นางสาวเบญจมาพร พานคง	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๑๓	นางสาวปริยากร แสงคง	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๑๔	นางสาวแพรวา เทพรัตน์ชัย	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๑๕	นางสาวนพพร ฉายทั่ว	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๑๖	นางสาวสุทามารถ ขาวน้อย	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๑๗	นางสาวสุภาศิณี ทองแท้	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๑๘	นางสาวอาภากร ตั้งวงศ์	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๑๙	นางสาวกัญญาพัชร บุ่งนาม	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๒๐	นางสาวชาลิสา หนูแก้ว	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๒๑	นางสาวสุภารัตน์ ศรีเมือง	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๒๒	นางสาวสุภารัตน์ ศรีเมือง	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๒๓	นางสาวอังสนา เชื้อแถว	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๒๔	เด็กหญิงอุษณีย์ คำคล้าย	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๒๕	นางสาวอลิสรา พันธุ์เจริญ	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๒๖	นางสาวอรวัฒนา แขวงจันทร์	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๒๗	นางสาวเกศินี นุชอิม	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๒๘	นางสาวจิราภรณ์ ชันสิงห์	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๒๙	นางสาวชินชนก เขียวหมู่	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๓๐	นางสาวปวันรัตน์ แผลงเดชา	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๓๑	นางสาวณิชากุล เพชรน้อย	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี

แบบสรุปแบบประเมินผลชิ้นงาน
หนังสือเล่มเล็กดิจิทัล (E-book) พลังของภาษา

กิจกรรม: สร้างสรรค์พลังทางภาษาด้วยคำสั่งมนุษย์ (AI Prompt Engineering)

มีนักเรียนทั้งหมด ๓๑ คน ขาดเรียน - คน รวมมีนักเรียน ๓๑ คน สรุปผลการประเมินได้ดังนี้

อยู่ในเกณฑ์ดี ๓๑ คน

คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

อยู่ในเกณฑ์พอใช้ - คน

คิดเป็นร้อยละ -

อยู่ในเกณฑ์ปรับปรุง - คน

คิดเป็นร้อยละ -

รายละเอียดเกณฑ์การให้คะแนนแบบประเมินผลการปฏิบัติกิจกรรมกลุ่ม

การทำงานใบงานที่ ๒ เรื่อง “วิเคราะห์ข้อความ: ผลกระทบต่อผู้รับสาร”

ตอนที่ ๑ วิศวกรรมคำสั่งและการขัดเกลาภาษา

ประเด็นการประเมิน	ดีมาก (๔ คะแนน)	ดี (๓ คะแนน)	พอใช้ (๒ คะแนน)	ปรับปรุง (๑ คะแนน)
๑. การเลือกหัวข้อและการเขียนคำสั่ง (AI Prompt Engineering)	เลือกหัวข้อการดำเนินชีวิตชัดเจน เขียนคำสั่ง (Prompt) เจาะจง ระบุบทบาทบริบท และรูปแบบผลลัพธ์ให้ AI ได้อย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด	เลือกหัวข้อการดำเนินชีวิตชัดเจน เขียนคำสั่ง (Prompt) มีรายละเอียดดี สั่งการให้ AI สร้างผลงานได้ตรงตามวัตถุประสงค์	เลือกหัวข้อได้ แต่เขียนคำสั่ง (Prompt) กว้างเกินไป ผลลัพธ์จาก AI ยังไม่ตรงประเด็นเท่าที่ควร	ไม่ระบุหัวข้อที่แน่ชัด เขียนคำสั่ง (Prompt) สั้นเกินไป ขาดรายละเอียดในการสั่งการ AI
๒. บทบาทบรรณาธิการและการขัดเกลาภาษา (Human Editor)	ขัดเกลาภาษาดีจาก AI อย่างประณีต แก้ไขคำฟุ่มเฟือย/สำนวนต่างประเทศได้อย่างดีเยี่ยม ภาษาถูกต้องตามอักขระสละสลวย และทรงพลัง	มีการปรับแต่งภาษาจาก AI เลือกใช้คำได้ถูกต้องตามอักขระไทย ข้อความสละสลวยและสื่อสารได้ดี	ปรับเปลี่ยนข้อความจาก AI เพียงเล็กน้อย (เปลี่ยนคำบางคำ) ภาษาค่อนข้างสละสลวย แต่ยังพึ่งพา AI เป็นหลัก	คัดลอกข้อความจาก AI มาทั้งหมด โดยไม่มีการปรับแต่งหรือขัดเกลาภาษาด้วยตนเองเลย
๓. การแสดงเหตุผลและกระบวนการคิด	ระบุ Prompt ที่ใช้ครบถ้วน และแสดงเหตุผลในการปรับแต่งถ้อยคำได้อย่างลึกซึ้ง สะท้อนการรู้เท่าทัน AI และความเข้าใจบริบทสังคมไทยชัดเจน	ระบุ Prompt ที่ใช้และอธิบายเหตุผลในการปรับแต่งถ้อยคำได้เข้าใจง่าย ตรงตามหลักการใช้ภาษา	ระบุ Prompt ที่ใช้แต่อธิบายเหตุผลในการปรับแต่งถ้อยคำได้ไม่ชัดเจน หรือขาดความสมเหตุสมผล	ไม่ระบุ Prompt ที่ใช้ และไม่มีการอธิบายเหตุผลในการปรับแต่งถ้อยคำ
๔. ความคิดสร้างสรรค์และการออกแบบชิ้นงาน (Canva E-book)	ชิ้นงานดิจิทัลมีความสวยงาม ประณีต องค์ประกอบศิลป์ดีเยี่ยม การจัดวางอ่านง่าย และสื่อสารถึง "พลังบวก" ได้อย่างน่าดึงดูดใจ	ชิ้นงานดิจิทัลมีความสวยงาม การจัดวางเหมาะสม อ่านง่าย และมีความสอดคล้องกับเนื้อหาข้อคิดคำคม	ชิ้นงานดิจิทัลเสร็จตามกำหนด แต่การออกแบบยังไม่ดึงดูดใจ การใช้ตัวอักษรหรือสีสันทำให้อ่านยาก	ชิ้นงานไม่เสร็จสมบูรณ์ ขาดองค์ประกอบสำคัญหรือไม่ได้ส่งในรูปแบบ E-book/Canva ตามที่กำหนด

เกณฑ์การประเมิน

๔	หมายถึง	ดีมาก
๓	หมายถึง	ดี
๒	หมายถึง	พอใช้
๑	หมายถึง	ปรับปรุง

ระดับคุณภาพ

๑๔ - ๑๖	=	ดีมาก
๑๑ - ๑๓	=	ดี
๘ - ๑๐	=	พอใช้
ต่ำกว่า ๘	=	ปรับปรุง

แบบสังเกตพฤติกรรมนักเรียนรายบุคคล

เลขที่	ชื่อ - สกุล สมรรถนะ	ความสนใจความกระตือรือร้นในการเรียน	การมีส่วนร่วม ในการทำกิจกรรม เช่น การเล่นเกม การตอบคำถาม	ความรับผิดชอบ ต่องานที่ได้รับมอบหมาย	คุณธรรมในการเรียน เช่น ความซื่อสัตย์ มีจิตสาธารณะ	รวม	แปลผล
		๓	๓	๓	๓	๑๒	
๑	นายตะวันฉาย	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๒	นายธนพัฒน์ นุ่มพันธ์	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๓	นายชินฉนวนรณณ์ ดวงสุวรรณ	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๔	เด็กชายธณภัทร หงษ์วิลาศ	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๕	นายศุภวิชญ์ ปิ่นแก้ว	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๖	นายภาณุพงศ์ เขียวแก้ว	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๗	นายวายุ วรรณวงษ์	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๘	เด็กหญิงกมลเนตร์ พานคำ	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๙	นางสาวฐานิตา พวงเล็ก	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๑๐	นางสาวจิตาพรรณ เล้าสิทธิโนนทโชติ	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๑๑	นางสาวนัฐมล บุญชนะ	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๑๒	นางสาวเบญจมาพร พานคง	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๑๓	นางสาวปริยากร แสงคง	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๑๔	นางสาวแพรวา เทพรัตน์วิชัย	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๑๕	นางสาวนพพร ฉายทั่ว	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๑๖	นางสาวสุทามารณ ขาวน้อย	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๑๗	นางสาวสุภาศิณี ทองแท้	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๑๘	นางสาวอาภากร ตั้งวงศ์	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๑๙	นางสาวกัญญาพัชร บุ่งนาม	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๒๐	นางสาวชาลิสา หนูแก้ว	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๒๑	นางสาวสุดารัตน์ ศรีเมือง	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๒๒	นางสาวสุภารัตน์ ศรีเมือง	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๒๓	นางสาวอังสนา เชื้อแถว	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๒๔	เด็กหญิงอุษณีย์ คำคล้าย	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๒๕	นางสาวอิสรา พันธุ์เจริญ	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๒๖	นางสาวอรวัฒนา แขวงจันทร์	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๒๗	นางสาวเกศศิณี นุชอิม	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๒๘	นางสาวจิราภรณ์ ชันสิงห์	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๒๙	นางสาวชินชนก เขียวหมู่	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๓๐	นางสาววันรัตน์ แผลงเดชา	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี
๓๑	นางสาวณิชากุล เพชรน้อย	๓	๓	๓	๓	๑๒	ดี

แบบสรุปแบบสังเกตพฤติกรรมนักเรียนรายบุคคล

มีนักเรียนทั้งหมด ๓๑ คน ขาดเรียน - คน รวมมีนักเรียน ๓๑ คน สรุปผลการประเมินได้ดังนี้
 อยู่ในเกณฑ์ดี ๓๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐
 อยู่ในเกณฑ์พอใช้ - คน คิดเป็นร้อยละ -
 อยู่ในเกณฑ์ปรับปรุง - คน คิดเป็นร้อยละ -

รายละเอียดเกณฑ์การให้คะแนนแบบสังเกตพฤติกรรมนักเรียนรายบุคคล

ประเด็นการประเมิน	เกณฑ์การให้คะแนน		
	ดี (๓)	พอใช้ (๒)	ต้องปรับปรุง (๑)
๑. ความสนใจ กระตือรือร้นใน การเรียนรู้	มีความสนใจและ กระตือรือร้นในการเรียน ตลอดเวลา	มีความสนใจและ กระตือรือร้นในบางเวลา พูดคุยนอกเรื่อง ๑-๒ ครั้ง ในขณะเรียน	มีความสนใจและ กระตือรือร้นในบางเวลา พูดคุยนอกเรื่อง ๓ ครั้งขึ้นไป ในขณะเรียน
๒. การมีส่วนร่วมใน การทำกิจกรรม เช่น การเล่นเกม การตอบคำถาม	มีส่วนร่วมในการทำ กิจกรรม สม่าเสมอตลอด ชั่วโมง ตอบคำถามของครูได้ทุก ครั้ง	มีส่วนร่วมในการทำ กิจกรรม แต่ไม่สามารถ ตอบคำถามที่ ครูถามได้	ไม่มีส่วนร่วมในการทำ กิจกรรม และไม่สามารถ ตอบคำถามที่ครูถามได้
๓. ความรับผิดชอบ ต่องานที่ได้รับ มอบหมาย	มีความรับผิดชอบต่องานที่ ได้รับมอบหมายอย่างดี ทำงานเสร็จและส่งตาม เวลาที่กำหนด	มีความรับผิดชอบต่องาน ที่ได้รับมอบหมายแต่ ทำงานไม่เสร็จและส่งไม่ ทันเวลา	ไม่มีความรับผิดชอบต่อ งานที่ได้รับมอบหมาย ทำงานไม่เสร็จและส่งไม่ ทันเวลา
๔. คุณธรรมในการ เรียน เช่น ความ ขยัน ซื่อสัตย์ มีจิต สาธารณะ	มีคุณธรรมในการเรียน โดย มีความขยัน ซื่อสัตย์ หรือมี จิตสาธารณะต่อครูและ เพื่อนทุกครั้งที่มีโอกาส	มีคุณธรรมในการเรียน โดยมีความขยัน ซื่อสัตย์ หรือมีจิตสาธารณะต่อครู และเพื่อน ๑-๒ ครั้ง	ขาดคุณธรรมในการเรียน โดยไม่มีความขยัน ไม่ ซื่อสัตย์ หรือไม่มีจิต สาธารณะต่อครูและเพื่อน

เกณฑ์การประเมิน

๓ หมายถึง ดี
 ๒ หมายถึง พอใช้
 ๑ หมายถึง ปรับปรุง

ระดับคุณภาพ

๑๐ - ๑๒ คะแนน = ดี
 ๗ - ๙ คะแนน = พอใช้
 ๔ - ๖ คะแนน = ปรับปรุง

แบบประเมินสมรรถนะสำคัญของผู้เรียน

เลขที่	ชื่อ - สกุล สมรรถนะ	ความสามารถในการสื่อสาร	ความสามารถในการคิด	ความสามารถในการแก้ปัญหา	ความสามารถในการใช้ทักษะชีวิต	ความสามารถในการใช้เทคโนโลยี	รวม	แปลผล
		๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	
๑	นายตะวันฉาย	๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๒	นายธนพัฒน์ นุ่มพันธ์	๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๓	นายชินณวรรธน์ ดวงสุวรรณ	๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๔	เด็กชายธณภัทร์ หงษ์วิลาส	๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๕	นายศุภวิชญ์ ปิ่นแก้ว	๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๖	นายภาณุพงศ์ เขี้ยวแก้ว	๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๗	นายวายุ วรรณวงษ์	๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๘	เด็กหญิงกมลเนตร์ พานคำ	๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๙	นางสาวฐานิตา พวงเล็ก	๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๑๐	นางสาวฐิตาพรรณ เล้าสิทธิโนนโทติ	๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๑๑	นางสาวนัฐมล บุญชนะ	๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๑๒	นางสาวเบญจมาพร พานคง	๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๑๓	นางสาวปริยากร แสงคง	๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๑๔	นางสาวแพรวา เทพรัตน์วิชัย	๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๑๕	นางสาวนภาพร ฉายทั่ว	๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๑๖	นางสาวสุทามารถ ขว่น้อย	๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๑๗	นางสาวสุภาศิณี ทองแท้	๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๑๘	นางสาวอาภากร ตั้งวงศ์	๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๑๙	นางสาวกัญญาพัชร บุ่งนาม	๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๒๐	นางสาวชาลิสา หนูแก้ว	๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๒๑	นางสาวสุดารัตน์ ศรีเมือง	๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๒๒	นางสาวสุภารัตน์ ศรีเมือง	๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๒๓	นางสาวอังสนา เชื้อแถว	๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๒๔	เด็กหญิงอุษณีย์ คำคล้าย	๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๒๕	นางสาวอลิสรา พันธุ์เจริญ	๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๒๖	นางสาวอรวัฒนา แขวงจันทร์	๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๒๗	นางสาวเกศินี นุชอิม	๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๒๘	นางสาวจิราภรณ์ ชันสิงห์	๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๒๙	นางสาวชินชนก เขียวหมู่	๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๓๐	นางสาวปวันรัตน์ แผลงเดชา	๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๓๑	นางสาวณิกุล เพชรน้อย	๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี

แบบสรุปแบบบันทึกและประเมินผลด้านสมรรถนะสำคัญของผู้เรียน

มีนักเรียนทั้งหมด ๓๑ คน ขาดเรียน - คน รวมมีนักเรียน ๓๑ คน สรุปผลการประเมินได้ดังนี้

อยู่ในเกณฑ์ดี ๓๑ คน	คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐
อยู่ในเกณฑ์พอใช้ - คน	คิดเป็นร้อยละ -
อยู่ในเกณฑ์ปรับปรุง - คน	คิดเป็นร้อยละ -

รายละเอียดเกณฑ์การวัดและให้คะแนนสมรรถนะสำคัญของผู้เรียน

เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน	ประเด็นการประเมิน	เกณฑ์การประเมิน	เกณฑ์การให้คะแนน
แบบประเมินสมรรถนะสำคัญของผู้เรียน	- ความสามารถในการสื่อสาร - ความสามารถในการคิด - ความสามารถในการแก้ปัญหา - ความสามารถในการใช้ทักษะชีวิต - ความสามารถในการใช้เทคโนโลยี	พฤติกรรมที่ปฏิบัติชัดเจนและสม่ำเสมอให้ ๓ คะแนน (ดี) พฤติกรรมที่ปฏิบัติเป็นบางครั้งให้ ๒ คะแนน (พอใช้) ไม่แสดงพฤติกรรมดังกล่าวเลยให้ ๑ คะแนน (ปรับปรุง)	๑๑ - ๑๕ คะแนน = ดี ๖ - ๑๐ คะแนน = พอใช้ ๑ - ๕ คะแนน = ปรับปรุง

แบบประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์

เลข ที่	ชื่อ - สกุล	สมรรถนะ	รักษาติ ศาสน์ กษัตริย์	ซื่อสัตย์ สุจริต	มีวินัย	ใฝ่หา ความรู้	มุ่งมั่นใน การทำงาน	รวม	แปลผล
			มีความรักและภาคภูมิใจในความเป็ นชาติ ปฏิบัติตนตามหลักของศาสนา แสดงความจงรักภักดีต่อสถาบัน พระมหากษัตริย์	ปฏิบัติตามระเบียบการสอบ ไม่โลก การบ้าน ประพฤติ ปฏิบัติ ตรงต่อ ความเป็นจริง ตอดตนเองและผู้อื่น	เข้าเรียนตรงเวลา แต่งกายเรียบร้อย ปฏิบัติตามกฎระเบียบของห้อง	แสวงหาข้อมูลจากแหล่งเรียนรู้ต่าง ๆ จัดบันทึกความรู้อย่างเป็นระเบียบ สรุปความรู้ได้อย่างมีเหตุผล	มีความตั้งใจและพยายามในการ ทำงานที่ได้รับมอบหมายไม่ย่อท้อต่อ อุปสรรค		
			๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	
๑	นายตะวันฉาย		๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๒	นายธนพัฒน์ นุ่มพันธ์		๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๓	นายชินณวรรธน์ ดวงสุวรรณ		๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๔	เด็กชายธณภัทร หงษ์วิลาศ		๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๕	นายศุภวิชญ์ ปิ่นแก้ว		๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๖	นายภาณุพงศ์ เขี้ยวแก้ว		๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๗	นายวายุ วรรณวงษ์		๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๘	เด็กหญิงกมลเนตร์ พานคำ		๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๙	นางสาวฐานิดา พวงเล็ก		๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๑๐	นางสาวธิดาพรรณ เล้าสิทธินันท์โชติ		๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๑๑	นางสาวนัฐมล บุญชนะ		๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๑๒	นางสาวเบญจมาพร พานคง		๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๑๓	นางสาวปริยากร แสงคง		๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๑๔	นางสาวแพรวา เทพรัตนวิชัย		๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๑๕	นางสาวนวพร ฉายทั่ว		๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๑๖	นางสาวสุทามารด ขาวน้อย		๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๑๗	นางสาวสุภาศิณี ทองแท้		๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๑๘	นางสาวอาภากร ตั้งวงศ์		๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๑๙	นางสาวกัญญาพัชร บุ่งนาม		๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๒๐	นางสาวชาลิสา หนูแก้ว		๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๒๑	นางสาวสุดาร์ตน์ ศรีเมือง		๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๒๒	นางสาวสุภารัตน์ ศรีเมือง		๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๒๓	นางสาวอังสนา เชื้อแถว		๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๒๔	เด็กหญิงอุษณีย์ คำคล้าย		๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๒๕	นางสาวอลิสรา พันธุ์เจริญ		๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๒๖	นางสาวอรวัฒนา แขวงจันทร์		๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๒๗	นางสาวเกศินี นุชอ้อม		๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๒๘	นางสาวจิราภรณ์ ชันสิงห์		๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๒๙	นางสาวชินชนก เขียวหมู่		๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๓๐	นางสาววันรัตน์ แผลงเดชา		๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี
๓๑	นางสาวณิษฐกุล เพชรน้อย		๓	๓	๓	๓	๓	๑๕	ดี

แบบสรุปแบบประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์

มีนักเรียนทั้งหมด ๓๑ คน ขาดเรียน - คน รวมมีนักเรียน ๓๑ คน สรุปผลการประเมินได้ดังนี้
 อยู่ในเกณฑ์ดี ๓๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐
 อยู่ในเกณฑ์พอใช้ - คน คิดเป็นร้อยละ -
 อยู่ในเกณฑ์ปรับปรุง - คน คิดเป็นร้อยละ -

รายละเอียดเกณฑ์การวัดและให้คะแนนคุณลักษณะอันพึงประสงค์

เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน	ประเด็นการประเมิน	เกณฑ์การประเมิน	เกณฑ์การให้คะแนน
แบบประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์	- รักชาติ ศาสน์ กษัตริย์ - ซื่อสัตย์ สุจริต - มีวินัย - ใฝ่เรียนรู้ - มุ่งมั่นในการทำงาน	พฤติกรรมที่ปฏิบัติชัดเจน และสม่ำเสมอให้ ๓ คะแนน (ดี) พฤติกรรมที่ปฏิบัติเป็นบางครั้ง ให้ ๒ คะแนน (พอใช้) พฤติกรรมปฏิบัติบางครั้ง หรือไม่ปฏิบัติเลย ให้ ๑ คะแนน (ปรับปรุง)	๑๓ - ๑๕ คะแนน = ดี ๙ - ๑๒ คะแนน = พอใช้ ๕ - ๘ คะแนน = ปรับปรุง



แบบบันทึกผลหลังการจัดกิจกรรมการเรียนรู้

ผลการจัดการเรียนรู้

จากการจัดการเรียนรู้ เรื่อง พลังของภาษา ให้กับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๔ พบว่า

๑. ด้านความรู้ (พุทธิพิสัย/K)

ผู้เรียนสามารถอธิบายการใช้พลังของภาษาในเชิงสร้างสรรค์และการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ เพื่อช่วยสื่อสาร จากกิจกรรม ใบงานที่ ๑ เรื่อง “วิเคราะห์ข้อความ: ผลกระทบต่อผู้รับสาร” โดยใช้แบบประเมินผลงานจากใบงานที่ ๑ เรื่อง “วิเคราะห์ข้อความ: ผลกระทบต่อผู้รับสาร” พบว่าจากนักเรียนทั้งหมด ๓๑ คนมีนักเรียนจำนวน ๓๑ คน ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ คือ ผลการประเมินอยู่ในระดับดีจำนวน ๓๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

๒. การประเมินด้านทักษะกระบวนการ (P)

ผู้เรียนเกิดทักษะและกระบวนการคิด, ทักษะกระบวนการกลุ่ม, ทักษะกระบวนการสื่อสาร สรุปผลการประเมินด้านทักษะกระบวนการ (P) โดยใช้แบบประเมินผลการปฏิบัติกิจกรรมกลุ่ม พบว่าจากนักเรียนทั้งหมด ๓๑ คนมีนักเรียนจำนวน ๓๑ คน ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ คือ ผลการประเมินอยู่ในระดับดีจำนวน ๓๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

๓. การประเมินด้านคุณธรรม จริยธรรม เจตคติและค่านิยมที่ดี (A)

ผู้เรียนมีคุณธรรม จริยธรรม เจตคติและค่านิยมที่ดี นักเรียนสามารถบอกคุณค่า รักษามารยาท และใช้ภาษาอย่างมีจริยธรรมในยุคดิจิทัลได้ จากใบงานที่ ๒ เรื่อง พลังของภาษาและการรู้เท่าทัน AI สรุปผลการประเมินด้านคุณธรรม จริยธรรม เจตคติและค่านิยมที่ดี (A) โดยใช้แบบสังเกตพฤติกรรมนักเรียนรายบุคคล พบว่าจากนักเรียนทั้งหมด ๓๑ คนมีนักเรียนจำนวน ๓๑ คน ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ คือ ผลการประเมินอยู่ในระดับดีจำนวน ๓๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

๔. การประเมินสมรรถนะสำคัญของผู้เรียน

สรุปผลการประเมินด้านสมรรถนะสำคัญของผู้เรียนโดยใช้ แบบประเมินสมรรถนะสำคัญของผู้เรียน พบว่าจากนักเรียนทั้งหมด ๒๖ คนมีนักเรียนจำนวน ๒๖ คน ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ คือ ผลการประเมินอยู่ในระดับดีจำนวน ๒๖ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

๕. การประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์

สรุปผลการประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของผู้เรียนโดยใช้ แบบประเมินคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของผู้เรียน พบว่าจากนักเรียนทั้งหมด ๓๑ คนมีนักเรียนจำนวน ๓๑ คน ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ คือ ผลการประเมินอยู่ในระดับดีจำนวน ๓๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

ปัญหา/อุปสรรค

๑. การทำกิจกรรมกลุ่มนักเรียนค่อนข้างใช้เวลาเยอะพอสมควร
๒. นักเรียนไม่กล้าที่จะเป็นตัวแทนกลุ่มในการนำเสนอ
๓. ครูมีเวลาในการให้ข้อมูลสะท้อนกลับไม่เพียงพอ

ข้อเสนอแนะ/แนวทางแก้ไข

๑. ปรับเวลาในการทำกิจกรรมเพื่อเพิ่มเวลาในการสะท้อนข้อมูลกลับของแต่ละกลุ่มให้เพียงพอ
๒. ครูควรกระตุ้นการทำงานโดยการเสริมแรงให้มากขึ้นชี้แนะ ให้กำลังใจสำหรับนักเรียนที่ไม่กล้าที่จะเป็นตัวแทนกลุ่มในการนำเสนอ

ลงชื่อ.....

(นายชัยชนะ โอเอี่ยม)

ครูผู้สอน

ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ลงชื่อ.....



(นายรัฐกิจ ศรีนวล)

รองผู้อำนวยการโรงเรียนธงชัยวิทยา

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ลงชื่อ.....



(นางสาววราภรณ์ เริกวารินทร์)

ผู้อำนวยการโรงเรียนธงชัยวิทยา

ใบงานที่ ๑ เรื่อง วิเคราะห์ข้อความ : ผลกระทบต่อผู้รับสาร
วิชา ทศ๑๑๐๑ ภาษาไทย | ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๔ ภาคเรียนที่ ๑

จำแนกอิทธิพลและพลังของภาษา (คะแนนเต็ม ๕ คะแนน)

คำชี้แจง : ให้นักเรียนร่วมกันวิเคราะห์ข้อความที่ครูกำหนดให้หรือที่กลุ่มของนักเรียนสุ่มเลือกมา (ทั้งคำพูดของมนุษย์และผลลัพธ์ AI) แล้วทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องอิทธิพลของภาษาที่เด่นชัดที่สุด พร้อมอธิบายเหตุผลสั้น ๆ

ข้อความที่วิเคราะห์	พลังของภาษาส่งผลต่อ...	อธิบายเหตุผลเบื้องหลัง (วิเคราะห์ว่าคำใดหรือประโยคใดที่ทำให้เกิดสิ่งนั้น)
ตัวอย่างข้อความที่ ๑ : (จากภาพโฆษณาในสื่อสังคมออนไลน์) “อย่าปล่อยให้ความฝันของคุณเป็นแค่ความคิด เริ่มต้นลงมือทำวันนี้เพื่ออนาคตที่ดีกว่า”	☐ ความคิด ☐ ความรู้สึก ☒ การกระทำ	เกิดพลังที่กระตุ้นให้เกิดการกระทำชวนให้อยากตื่นตัวและเริ่มต้นทำสิ่งใหม่ทันทีจากคำว่า “เริ่มต้นลงมือทำวันนี้”
.....	☐ ความคิด ☐ ความรู้สึก ☐ การกระทำ	
.....	☐ ความคิด ☐ ความรู้สึก ☐ การกระทำ	
.....	☐ ความคิด ☐ ความรู้สึก ☐ การกระทำ	
.....	☐ ความคิด ☐ ความรู้สึก ☐ การกระทำ	

ใบงานที่ ๒ เรื่อง พลังของภาษาและการรู้เท่าทัน AI
วิชา ทศ๑๑๐๑ ภาษาไทย | ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๔ ภาคเรียนที่ ๑

ตอนที่ ๑ : วิศวกรรมคำสั่ง (AI Prompt Engineering) และการขัดเกลาภาษา (คะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน)

คำชี้แจง : ให้กลุ่มของนักเรียนทดลองเขียนคำสั่ง (Prompt) เพื่อสั่งให้ AI สร้างข้อความตามหัวข้อที่เลือก จากนั้นนำมาประเมินและปรับปรุงให้สละสลวยขึ้นด้วยทักษะภาษาไทยของมนุษย์

- หัวข้อที่เลือกเรียนรู้ : ☐ การเรียน ☐ การทำงาน ☐ การให้กำลังใจตนเอง
- แอปพลิเคชัน/AI ที่เลือกใช้ : ☐ ChatGPT ☐ Claude ☐ Gemini ☐ อื่น ๆ (ระบุ).....

๑. ข้อความคำสั่ง (Prompt) ที่นักเรียนใช้สั่ง AI (ภาษาไทยหรือภาษาอังกฤษก็ได้)

>

.....

>

.....

๒. ผลลัพธ์แรกที่ได้จากปัญญาประดิษฐ์ (Raw AI Output)

>

.....

>

.....

๓. ข้อความที่มนุษย์ (นักเรียน) ช่วยปรับปรุงและขัดเกลาใหม่ (Human Refined Output)

>

.....

>

.....

๔. ระบุจุดที่นักเรียนแก้ไขจาก AI และเหตุผลที่ต้องปรับเปลี่ยนตามหลักภาษาไทย

•

.....

.....

.....

.....

.....

ตอนที่ ๒ : คำถามสะท้อนคิดและการรู้เท่าทัน AI (คะแนนเต็ม ๕ คะแนน)

คำชี้แจง : ให้นักเรียนตอบคำถามต่อไปนี้ตามมุมมองของกลุ่มตนเองหลังจากได้ทดลองใช้เทคโนโลยี AI

๑. ถ้อยคำที่สร้างจาก AI กับถ้อยคำที่เขียนโดยมนุษย์มีพลังของภาษาที่สร้างความรู้สึกและเข้าถึงจิตใจคนฟังได้แตกต่างกันอย่างไร

[illegible]

๒. ในฐานะผู้รับสารและผู้ส่งสารในยุคดิจิทัล นักเรียนมีหลักการอย่างไรในการระวังเรื่อง "จริยธรรม อคติ (Bias) หรือการส่งต่อพลังลบ (Toxic)" ที่อาจปะปนมากับข้อความที่ AI สร้างขึ้น?

[illegible]

ภาพประกอบการจัดการเรียนการสอน

